



המחלקה המשפטית

ירושלים, ה' תמוז, תשע"ז
29 יוני, 2017

לכבוד

בדוא"ל

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה על-פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימכון: מכתבין מיום 3.5.17 ומיום 8.5.17; מכתבנו מיום 4.5.17

בהמשך למכתבין שבסימוכין, הריני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בפנייתך שבסימוכין ביום 3.5.17 פנתה לרשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") בבקשה מכוח סעיף 30 לחוק בתי דין מנהליים, התשנ"ב-1992 (להלן: "חוק בתי דין")¹ וביום 8.5.17 בבקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע", ו-"בקשות העיון").
2. בבקשות העיון ציינה: זיא שוקלת הגשת ערר על החלטות הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") המפורטות להלן ובהתאם לכך כי הממונה יעמיד לעיונה את כלל המסמכים והמידע שבידי הרשות אשר נוגעים להחלטת הממונה מיום 22 במרץ 2017 בדבר אישור המיזוג בין החברות קשר הארץ בע"מ ובר הום דליברי בע"מ (להלן: "החלטת המיזוג"); והחלטת המונה מיום 25 באפריל 2017 בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל בין הוצאת עיתון הארץ בע"מ ובר בי. טו. די בע"מ (להלן: "החלטת הפטור").
3. ביום 4.5.17 פנינו אל מרשתך וביקשנו כי תסביר מהי פגיעת ההגבל העסקי ממנה היא נפגעת כתוצאה מהחלטת הפטור ומהחלטת המיזוג. בטרם הועברה תשובתה של מרשתך ביום 23.5.17 לפנייתנו, הגישה מרשתך את בקשת העיון מכוח חוק חופש המידע ביום 8.5.17 שנוסחה זהה לחלוטין לנוסח הבקשה שהוגשה מכוח ס' 30 לחוק בתי דין – משכך, ברי כי בקשת מרשתך הוגשה נוכח כוונתה להגיש ערר על החלטות הממונה שתוארו לעיל.
4. חרף זאת, לאחר בחינה ראשונית של המסמכים בתיקים השונים ועריכת איזון בין זכויותיה של מרשתך, זכויות צדדים שלישיים והקצאת משאבי הרשות, כהוראת סעיף 10 לחוק חופש המידע הוחלט כי הרשות תטפל בבקשת מרשתך ביחס להחלטת המיזוג בלבד

¹ במסגרת בקשת העיון ביקשת לעיין גם מכוח חוק חופש המידע אולם מועד הגשת הבקשה, בהתאם לדין, הוא ביום 8.5.17.

ואילו בקשתכם מכוח חוק חופש המידע ביחס להחלטת הפטור נדחית, הכל מהטעמים שיפורטו להלן.

5. במהלך בחינה ראשונית של התיקים מושאי החלטת הפטור (והמיוזג) נמצא כי הם כוללים מאות מסמכים, שמקורם בעשרות רבות של צדדים שלישיים אשר מכילים, על פניו, מידע מסחרי רגיש שאין חובה למסורו בהתאם לסעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע, ובכלל זה סודות מסחריים רבים כגון דו"חות כספיים; מידע על היקפי מכירות במונחים כספיים וכמותיים; פרטים מסחריים על אודות לקוחות, ספקים ומתחרים; ועוד.

6. נוכח האמור, בחינת הבקשה מצריכה, בין היתר, פניות לכל הצדדים השלישיים הרלוונטיים לקבלת התייחסותם, קיום דין ודברים עמם (לרבות הכרעה ביחס להתנגדויות שתוגשנה), ובכלל זה שקילת האפשרות למסור למרשתך מידע חלקי בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע, תוך השקעת משאבים נוספת וניכרת בהשמטת פרטים במסמכים, עריכת שינויים בהם, או התניית תנאים לחשיפתם. הערכת השעות הצפויה לטיפול בבקשה המלאה, לרבות ביצוע כלל המשימות שתוארו לעיל, עולה כדי מאות שעות עבודה נוספות על אלה שהושקעו זה מכבר. ככל שהטיפול בבקשה יימשך, צפויים להידרש לו מהיועץ המשפטי של הרשות ועד למתמחה הרלוונטית ברשות.

7. בשים לב לכך שמרשתך הגישה בקשת עיון וזהה מכוח חוק חופש המידע, אנו סבורים כי זכותה של מרשתך לקבלת המידע ומסמכים מתיק החלטת הפטור מתמצה בבקשת העיון שהגישה מרשתך מכוח סעיף 30 לחוק בתי דין. על כן, הטיפול בבקשת מרשתך – ביחס לתיק החלטת הפטור – עולה כדי הקצאת משאבים בלתי סבירה (ראו סעיף 18(1) לחוק חופש המידע) מצד הרשות. זאת, בין היתר נוכח העובדה שהאינטרס הציבורי פחת שעה שהמועד להגשת ערר על החלטת הפטור חלף. יתרה מכך, אנו סבורים כי נוכח האינטרס האישי עליו הצביעה מרשתך – הגשת ערר על החלטת הממונה – טיפול בתיק החלטת הפטור מכוח חוק חופש המידע וחוק בתי דין יצריך הקצאת משאבים ניכרים ויביא להכבדה משמעותית, ואף עשוי לעכב באופן ניכר את מסירת המידע – ברי כי יש בכך גם כדי לפגוע באינטרס של מרשתך.

8. בנוסף, עולה חשש שמא חשיפת חלק מהמסמכים עלולה לפגוע בנכונות של צדדים שלישיים לשתף פעולה עם הרשות ולמסור לה מידע מיוזמתם, ובהתאם אנו סבורים כי הסייגים הקבועים בסעיפים 9(ב)(1) ו-9(ב)(7) לחוק חופש המידע עשויים לחול ביחס למסמכים אלו.

9. באשר ל**תיק החלטת המיוזג** למרשתך הומצא כבר חלק ניכר מן המסמכים בתיק, חלקם בכפוף להשמטת מידע שעלול לבוא, בין היתר, בגדר מידע אשר מהווה סוד מסחרי או מקצועי בהתאם להוראות סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע וכחלק מן האיזון הקבוע בסעיף 11 לחוק זה.

בנוסף, למכתבי זה מצורפים מסמכים נוספים שניתן להעמיד לעיון מרשתך.

10. בהתאם להוראות סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע, לא יועברו אליכם חומרים המכילים סודות מסחריים וסודות מקצועיים של מוסרי המידע. זאת לאחר שנמצא כי גילוי המידע

האמור יהיה משום פגיעה ממשית באינטרס המקצועי, המסחרי או הכלכלי של מוסרי המידע. מדובר במידע מסחרי רגיש הכולל נתונים כמותיים אודות מחירים, שיטות פעולה ותמחור, אסטרטגיות ותוכניות עסקיות לטווח הקרוב והרחוק וכן מידע רגיש אודות לקוחות וספקים (ומערכות היחסים עימם) שחשיפתו עשויה לפגוע במוסרי המידע. מדובר בפגיעה שאינה ניתנת לריפוי באמצעות מסירתו תחת מגבלות שונות (כאמור בסעיף 11 לחוק חופש המידע).

11. כמו כן, לא יועבר אליכם מידע אשר נמצא בגדר סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע.
12. בשלב זה ישנם מספר מסמכים של צדדים שלישיים שלא ניתן להעמיד לעיונכם משום שלא חלף פרק הזמן הקבוע בחוק חופש המידע אשר מאפשר לאותם צדדים לעתור כנגד החלטת הממונה להעמיד את המסמך לעיון מרשתך, בניגוד לעמדתם. משכך, בחלוף המועד הקובע בחוק חופש המידע אנו נעמיד את המסמכים לעיונכם (ראו סעיף 13(ב) לחוק זה).
13. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק חופש המידע, למרשתך עומדת האפשרות לעתור כנגד החלטה זו תוך 45 יום מיום קבלת מכתב זה, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס – 2000.
14. באשר לבקשת העיון מכוח סעיף 30 לחוק בתי דין, כפי שכבר ציינו, משחלף המועד האחרון להגשת ערר על החלטות הממונה הטיפול בבקשת העיון מובא לכדי סיום.

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה.

בכבוד רב ובברכה,

צחי ברקוביץ, עו"ד

רשות ההגבלים העסקיים

העתק:

ליאור דגן-סנדז'יבסקי, עו"ד – הממונה על העמדת מידע לציבור, רשות ההגבלים העסקיים